



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 73 PŽ-5447/2021-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Gorane Aralice Martinović, sutkinje izjaviteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom TENIMAR d.o.o. u stečaju, OIB 86885657426, Dugopolje, Sv. Duje 8/a, odlučujući o žalbi vjerovnika MARKA BOŽIĆA, OIB 37863290898, iz Vranjica, Krešimirova 41, kojeg zastupa punomoćnik Davor Radić, odvjetnik u Splitu, Paraćeva 102, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-81/2020-88 od 3. studenoga 2021. dopunjenog rješenjem istog suda poslovni broj St-81/2020-90 od 3. studenoga 2021., u sjednici vijeća održanoj 23. studenoga 2021.

#### riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-81/2020-88 od 3. studenoga 2021. dopunjeno rješenjem istog suda poslovni broj St-81/2020-90 od 3. studenoga 2021. u točki I. stavak f. izreke i u tom dijelu predmet vraća istom sudu na ponovan postupak.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-81/2020-88 od 3. studenoga 2021. određena je prodaja u stečajnom postupku nekretnina stečajnog dužnika upisanih u zemljišnim knjigama, a između ostalog, točkom I. stavak f. njegove izreke nekretnina označena kao 10484/25784 dijela kat. čest. 5861/123 Z.U. 1974 K. O. Dugopolje, koji je suvlasnički dio povezan s poslovnim prostorom broj 6 koji se nalazi na dijelu prvog kata poslovne građevine koji se sastoji od jednog poslovnog prostora i jednog pomoćnog prostora, ukupne neto korisne površine 21,90 m<sup>2</sup> s pripadkom - terasom iznad prvog kata građevine ukupne neto korisne površine 1026,50 m<sup>2</sup>, odnosno sveukupne neto korisne površine 1048,40 m<sup>2</sup>.

2. Protiv tog rješenja u točki I. stavak f. njegove izreke vjerovnik Marko Božić iz Vranjica, koji za sebe tvrdi da je izlučni vjerovnik, podnio je žalbu zbog svih žalbenih razloga označenih u članku 353. stavku 1. Zakona o parničnom postupku i to zbog bitne povrede odredaba stečajnog postupka, povrede materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom drugostupanjskom

sudu da se rješenje u pobijanom dijelu ukine i predmet vrati istom sudu na ponovan postupak. Žalitelj obrazlaže da predmeta nekretnina ne predstavlja vlasništvo stečajnog dužnika te da ne može biti predmet prodaje u stečajnom postupku jer je pravomoćnom presudom Općinskog suda u Splitu poslovni broj P-1083/2019, od 1. listopada 2019. utvrđeno da je vjerovnik Marko Božić vlasnik predmetnog poslovnog prostora, odnosno, 10484/25784 dijela kat. čest. 5861/123 Z.U. 1974 K. O. Dugopolje, koji je suvlasnički dio povezan s poslovnim prostorom broj 6 koji se nalazi na dijelu prvog kata poslovne građevine koji se sastoji od jednog poslovnog prostora i jednog pomoćnog prostora, ukupne neto korisne površine 21,90 m<sup>2</sup> s pripadkom - terasom iznad prvog kata građevine ukupne neto korisne površine 1026,50 m<sup>2</sup>, odnosno sveukupne neto korisne površine 1048,40 m<sup>2</sup>. Predmetna presuda je donesena prije otvaranja stečajnog postupka, a zabilježba predmetnog spora je upisana 12. ožujka 2019. pod poslovnim brojem Z9066/2019, a uknjižba predmetne presude je odbijena iz razloga postojanja zabilježbe ovrhe koja se pred Općinskim sudom u Splitu, vodila pod poslovnim brojem Ovr 9000/15. Međutim, s obzirom na to da je ta ovrha (koja je bila razlog nemogućnosti uknjižbe izlučnog vjerovnika) obustavljena, a zabilježba spora upisana pod poslovnim brojem Z9066/2019, je upisana prije zabilježbe otvaranja ovoga stečajnog postupka, a zabilježba spora djeluje i protiv osoba koje su stekle knjižno pravo nakon što je prijedlog za zabilježbu spora zaprimljen kod zemljišnoknjižnog suda, to u konkretnom slučaju s obzirom na prijedlog za uknjižbu vlasništva izlučnog vjerovnika, ovdje žalitelja, prodaje, odnosno, provedba rješenja o dosudi predmetne nekretnine kupcu, po mišljenju žalitelja nije moguća jer zabilježba spora čuva prvenstveni red te je uknjižba izlučnog vjerovnika u konkretnom slučaju, dopuštena, neovisno o činjenici vođenja ovoga stečajnog postupka.

3. Dužnik je u odgovoru na žalbu osporio navode iz žalbe tvrdnjom da zabilježba spora ne čuva prvenstveni red s prijedlogom da se žalba odbije kao neosnovana.

4. Razlučni i stečajni vjerovnik Karlovačka banka d.d. Karlovac osporila je navode iz žalbe s prijedlogom da se žalba odbije kao neosnovana.

5. Žalba vjerovnika Marka Božića, iz Vranjica je osnovana.

6. Rješenje je u pobijanom dijelu ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Utvrđeno je da je rješenje u pobijanom dijelu nezakonito i nepravilno.

7. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-81/2020-7 od 25. veljače 2020. otvoren stečajni postupak nad dužnikom Tenimar d.o.o. u stečaju, OIB 86885657426, Dugopolje, Sv. Duje 8/a, a za stečajnog upravitelja imenovan je Stjepan Kugler, dipl. ekonomist iz Milne, Milna 739, OIB 12448674443. Stečajni upravitelj je podneskom od 1. studenog 2021. obavijestio

sud da stečajnu masu čine nekretnine opisane pod točkom I. izreke predmetnog rješenja koji je predložio prodaju predmetnih nekretnina u smislu odredbe članka 247. SZ-a. Pregledom izvadaka iz zemljišne knjige za predmetnu nekretninu (stranice 320.-334. spisa), sud prvog stupnja je utvrdio da je u listu "C" (teretovnici) upisano razlučno pravo u korist Karlovačke banke d.d. Karlovac (upis pod Z-795/10) pa je stoga odredio prodaju primjenom odredbe članka 247. SZ-a kojom je propisano da se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnog upravitelja ili razlučnog vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka u ovrsi na nekretnini.

8. Prema odredbi članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a bitna povreda odredaba parničnog postupka uvijek postoji ako presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito ako je izreka presude nerazumljiva, ako proturječi sama sebi ili razlozima presude, ili ako presuda nema uopće razloga, ili u njoj nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, ili su ti razlozi nejasni ili proturječni, ili ako o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava ili zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava ili zapisnika, dok bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 1. ZPP-a postoji ako sud u tijeku postupka nije primijenio ili je nepravilno primijenio neku određenu (konkretnu) odredbu toga Zakona, a to je bilo ili je moglo biti od utjecaja na donošenje zakonite i pravilne presude. Dakle, ta bitna povreda odredaba parničnog postupka postoji samo ukoliko bi bila povrijeđena neka konkretna odredba Zakona o parničnom postupku, i ukoliko je to bilo, ili je moglo biti, od utjecaja na donošenje zakonite i pravilne presude.

9. S obzirom na to da se žalitelj poziva na svoje izlučno pravo valja navesti da prema odredbi članka 147. SZ-a, osoba koja na temelju kojega svog stvarnog ili osobnog prava može dokazati da neki predmet ne ulazi u stečajnu masu nije stečajni vjerovnik. Njezino će se pravo na izdvajanje predmeta prava utvrđivati prema pravilima za ostvarivanje tih prava izvan stečajnog postupka (stavak 1.). Ako je pravo osobe iz stavka 1. ovoga članka upisano u javnoj knjizi, stečajni dužnik mora dokazati da predmet na koji se to pravo odnosi ulazi u stečajnu masu (članak 147. stavak 1. i 2. SZ-a).

10. Prema tome, izlučni vjerovnici su osobe koje na temelju kojega svoga stvarnog ili obveznog prava mogu zahtijevati da se neki predmet (stvar ili pravo) izdvoji (izluči) iz stečajne mase iz razloga što ne pripada stečajnom dužniku, a predmet izlučnog prava ne spada u dužnikovu imovinu koja čini stečajnu masu, a pravo na izlučenje ima onaj koji po bilo kojoj pravnoj osnovi ima pravo zahtijevati da mu se stvar preda.

11. Pravo na izdvajanje predmeta utvrđuje se prema pravilima za ostvarivanje tih prava izvan stečajnog postupka (članak 147. stavak 1. SZ-a). Izlučnih vjerovnika stečaj se ne tiče. Oni svoja prava ostvaruju kao da stečajni postupak nije otvoren.

12. Osnovano žalitelj tvrdi da je iz pobijanog rješenja ostalo nejasno (nije obrazloženo) na temelju čega, i na temelju koje pravne norme je prvostupanjski sud zaključio da žalitelj nije dokazao da je izlučni stečajni vjerovnik u smislu odredbe

članka 147. stavaka 1. i 2. SZ-a, i pored činjenice da u spisu, između ostalih, postoje podnesci (vjerovnika i stečajnog upravitelja) u kojim se navodi da o izlučnom pravu izlučnog vjerovnika, ovdje žalitelja, nije odlučeno, a priložena je i pravomoćna presuda Općinskog suda u Splitu poslovni broj P-1083/2019, od 1. listopada 2019., kao pravna osnova izlučnog prava, kojom je utvrđeno da je vjerovnik Marko Božić vlasnik predmetnog poslovnog prostora, odnosno, 10484/25784 dijela kat. čest. 5861/123 Z.U. 1974 K. O. Dugopolje, koji je suvlasnički dio povezan s poslovnim prostorom broj 6 koji se nalazi na dijelu prvog kata poslovne građevine koji se sastoji od jednog poslovnog prostora i jednog pomoćnog prostora, ukupne neto korisne površine 21,90 m<sup>2</sup> s pripadkom - terasom iznad prvog kata građevine ukupne neto korisne površine 1026,50 m<sup>2</sup>, odnosno sveukupne neto korisne površine 1048,40 m<sup>2</sup>, te je iz e-izvatka vidljiva zabilježba spora na predmetnoj nekretnini.

13. Time je, prema shvaćanju ovoga suda počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, kao i ona iz članka 354. stavka 1. u vezi s člankom 8. ZPP-a, te u vezi članka 147. stavaka 1. i 2. SZ-a zbog čega je bilo nužno ukinuti predmetno rješenje u pobijanom dijelu.

14. Zbog navedenog nije bilo moguće ispitati pravilnost primjene materijalnog prava, slijedom čega je bilo nužno ukinuti pobijano rješenje u odnosnom dijelu i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovno suđenje na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a.

15. U ponovnom postupku sud prvoga stupnja imat će u vidu iznesene primjedbe, te pravilnom primjenom određenja iz članka 147. SZ-a utvrditi je li žalitelj stečajni ili izlučni vjerovnik, odnosno kako tvrdi i zavisno od toga ocjenom provedenih dokaza, u smislu članka 8. ZPP-a, biti će moguće donijeti novo i zakonito rješenje u odnosu na imovinu dužnika na koji se odnosi njegovo izlučno pravo. Radi pravilnosti postupka skreće se pozornost da je obveza stečajnog upravitelja jasno se i decidirano izjasniti o postojanju izlučnog prava kao i svim okolnostima vezanim za to. Navedeno ne može zamijeniti tvrdnja iz odgovora na žalbu dužnika da „zabilježba spora ne čuva prvenstveni red“. Naime, zabilježba je zemljišnoknjižni upis kojim se čine vidljivim mjerodavne okolnosti za koje je zakonom određeno da ih se može zabilježiti u zemljišnim knjigama, odnosno kojim se osnivaju određeni pravni učinci kad je to previđeno zakonom (članak 34. stavak 4. ZZK-a), a zabilježbom se ne mogu stjecati, mijenjati ili prestati knjižna prava, niti se tim upisom knjižna prava upisuju u zemljišnu knjigu.

Zagreb, 23. studenoga 2021.

Predsjednica vijeća  
Kamelija Parać

Broj zapisa: **eb302-b5e8e**

Kontrolni broj: **02bb8-47c05-bb6c9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.